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**VALSTYBĖS VAIKO TEISIŲ APSAUGOS IR ĮVAIKINIMO TARNYBA PRIE SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS**

**APŽVALGA DĖL VALSTYBĖS VAIKO TEISIŲ APSAUGOS IR ĮVAIKINIMO TARNYBOS PRIE SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS**

**TERITORINIŲ VAIKO TEISIŲ APSAUGOS SKYRIŲ PRAKTIKOS IR VEIKSMŲ VYKDYMO PROCESE**

**I. BENDROSIOS NUOSTATOS**

Vaiko teisės Lietuvos Respublikoje yra ginamos ir įgyvendinamos vadovaujantis ne tik nacionaliniais teisės aktais, bet ir tarptautiniais teisės aktais. 1989 m. Jungtinių Tautų Vaiko teisių konvencijos 3 straipsnyje nurodoma, kad imantis bet kokių vaiką liečiančių veiksmų, nesvarbu, ar tai darytų valstybinės ar privačios įstaigos, užsiimančios socialiniu aprūpinimu, teismai, administracijos ar įstatymų leidimo organai, svarbiausia – vaiko interesai. Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – VTAPĮ) 4 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad tėvai, kiti vaiko atstovai pagal įstatymą, valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos, nevyriausybinės organizacijos, kiti fiziniai ir juridiniai asmenys privalo vadovautis geriausių vaiko interesų prioriteto principu, t. y. priimami sprendimai ar veiksmai, susiję su vaiku, turi būti orientuoti į tai, kas geriausia vaikui. Todėl asmenys ir institucijos, atsakingos už vaikų teisių apsaugą, privalo operatyviai ir veiksmingai taikyti pačias įvairiausias priemones, kad būtų apsaugoti vaiko interesai ir apgintos jo teisės.

Vadovaujantis Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų (toliau – Nuostatai), patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. spalio 20 d. Nr. 1114 (redakcija Nr. 293), 10.19. punktu ir VTAPĮ 50 straipsnio 1 dalies 15 punktu Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba) pati ar per savo struktūrinius padalinius (toliau – įgalioti teritoriniai skyriai) teisės aktų nustatyta tvarka dalyvauja neturtinio pobūdžio teismo sprendimų, priimtų dėl vaiko, vykdymo procese.

Pažymėtina, kad teismo sprendimų vykdymas yra baigiamoji teisminio proceso stadija, kurios metu sprendimas realizuojamas, o išieškotojas ir skolininkas realiai patiria teisinius ir turtinius teismo sprendimo padarinius. Nors civiliniame procese Tarnybos funkcijų įgyvendinimas yra tampriai susijęs su teismo sprendimų, priimtų vaiko atžvilgiu ar kitaip darančių įtaką vaiko teisių ir pareigų neužtikrinimu, vykdymu, kadangi tokie procesai dažniausiai susiję su vaiko perdavimu į teismo nustatytą gyvenamąją vietą, teismo nustatytos tėvų bendravimo su vaiku tvarkos įgyvendinimu ir kt., tačiau Tarnyba nėra sprendimų vykdymą prižiūrinti institucija. Būtent antstolis – valstybės įgaliotas asmuo, kuriam valstybė suteikia vykdomųjų dokumentų vykdymo, faktinių aplinkybių konstatavimo, dokumentų perdavimo ir kitas įstatymų nustatytas funkcijas (Lietuvos Respublikos antstolių įstatymo (toliau – Antstolių įstatymas) 2 straipsnio 1 dalis). Taigi teismo sprendimų vykdymas yra išimtinai priskirtinas antstolio kompetencijai. Atitinkamai pagrindinė antstolio funkcija – vykdomųjų dokumentų vykdymas.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 587 straipsnį, vykdomieji dokumentai yra: 1) vykdomieji raštai, išduoti teismo sprendimų, nuosprendžių, nutarimų, nutarčių, taip pat arbitražo sprendimų ir nutarčių pagrindu; 2) teismo įsakymai; 3) teismo sprendimai ir nutartys – kai pagal įstatymus jie laikomi vykdomaisiais dokumentais; 4) teismo nutartys ir institucijų ir pareigūnų nutarimai dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo; 5) teismo nuosprendžiai dėl juridinio asmens veiklos apribojimo ir juridinio asmens likvidavimo; 6) institucijų ir pareigūnų nutarimai administracinių nusižengimųbylose tiek – kiek jie susiję su turtinio pobūdžio išieškojimais; 7) prokuroro sankcijos dėl fizinių asmenų iškeldinimo iš gyvenamųjų patalpų ir kiti prokuroro nutarimai tiek – kiek jie susiję su turtinio pobūdžio išieškojimais; 8) notaro vykdomieji įrašai pagal užprotestuotus arba neprotestuotinus vekselius ar čekius ir notaro vykdomieji pavedimai dėl paveldimo turto apyrašo sudarymo (paveldimo turto apyrašo papildymo); 9) darbo ginčų komisijos sprendimai; 10) kiti institucijų ir pareigūnų sprendimai, kurių vykdymą civilinio proceso tvarka nustato įstatymai. Todėl jeigu asmuo, kompetentingos institucijos įpareigotas įvykdyti prievolę, jos nevykdo gera valia, antstolis turi teisę naudoti įstatyme nustatytas priverstinio vykdymo priemones (pavyzdžiui, tikrinti asmens turtinę padėtį bei gauti kitus duomenis apie asmenį, areštuoti asmens turtą, įpareigoti šį turtą pristatyti į nurodytą vietą, įpareigoti asmenį atlikti kitus veiksmus ar susilaikyti nuo jų atlikimo ir kt.). Priverstinio vykdymo priemonių nebaigtinis sąrašas yra pateikiamas CPK 624 straipsnio 2 dalyje.

Pagal tai, kokio pobūdžio vykdomuosius dokumentus, susijusius su nepilnamečiais asmenimis, vykdo antstolis, galima išskirti (Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2005 m. spalio 27 d. įsakymas Nr. 1R-352 „Dėl sprendimų vykdymo instrukcijos patvirtinimo“ (toliau – Sprendimų vykdymo instrukcija) 25 ir 26 punktai):

1. Teismo sprendimai ar nutartys dėl santuokos nutraukimo, kur yra nustatyta tėvų bendravimo su vaiku tvarka ir vienas iš tėvų arba abu tėvai nevykdo įsiteisėjusio teismo sprendimo;
2. Teismo nutartys dėl laikinųjų apsaugos priemonių, kai ginčas dėl bendravimo tvarkos su vaiku nustatymo nėra išspręstas, tačiau civilinio proceso metu iškyla būtinybė taikyti laikinąsias apsaugos priemones;
3. Teismo sprendimai dėl vaiko perdavimo, kai skolininkas per teismo sprendime arba antstolio raginime nustatytą terminą sprendimo dėl vaiko perdavimo neįvykdo;
4. Teismo sprendimai ar nutartys dėl vaiko išlaikymo periodinėmis išmokomis, kai skolininkas nemoka teismo sprendimu priteistų ar teismo patvirtinta vaiko išlaikymo sutartimi sutartų vaiko išlaikymo periodinių išmokų.

Pažymėtina, kad įsiteisėjęs teismo sprendimas yra privalomas valstybės ar savivaldybių institucijoms, tarnautojams ar pareigūnams, fiziniams bei juridiniams asmenims ir turi būti vykdomas visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje (CPK 18 straipsnis). Asmuo, kreipdamasis į teismą, turi būti tikras, kad teismas pripažins jo teisėtus reikalavimus, ir kad jis galės įvykdyti teismo sprendimu patvirtintus savo reikalavimus, pasinaudodamas valstybės leidžiamomis priverstinėmis priemonėmis. Todėl vykdymo procesas yra grindžiamas bendraisiais teisiniais teisėtumo, interesų derinimo ir proporcingumo principais. Šie principai reiškia, kad antstolis, vykdydamas vykdomuosius dokumentus, privalo imtis visų teisėtų priemonių išieškotojo interesams tinkamai apginti, nepažeisdamas kitų vykdymo proceso dalyvių teisių bei teisėtų interesų (Antstolių įstatymo 3 str. 1 d.).

Šios apžvalgos tikslas – sistemiškai apžvelgti įgaliotų teritorinių skyrių funkcijas vykdymo procese bei iškylančius probleminius atvejus, atstovaujant vaiko interesams vykdymo procese.

1. **DĖL ĮGALIOTO TERITORINIO SKYRIAUS DALYVAVIMO VYKDANT TEISMO SPRENDIMUS, KURIUOSE NUSTATYTA TĖVŲ BENDRAVIMO SU VAIKU TVARKA**

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 3.155 straipsnio 2 dalyje ir 3.165 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tėvai turi teisę ir pareigą dorai auklėti ir prižiūrėti savo vaikus, rūpintis jų sveikata, išlaikyti juos, atsižvelgdami į jų fizinę ir protinę būklę sudaryti palankias sąlygas visapusiškai ir harmoningai vystytis, rūpintis jų dvasiniu ir moraliniu ugdymu, kad vaikas būtų parengtas savarankiškam gyvenimui visuomenėje. Visus klausimus, susijusius su vaikų auklėjimu, sprendžia abu tėvai tarpusavio susitarimu (CK 3.165 straipsnio 3 dalis), nes vaiko saugumui ir ugdymui užtikrinti reikalingas tėvų bendradarbiavimas tarpusavyje ir su vaiku. Būtent todėl tėvai turi siekti spręsti visus su vaiku susijusius klausimus taikiai. Tuo tikslu tėvai į pagalbą gali pasitelkti tarpininkus, mediatorius, psichologus ir pan., nes tik tėvų tarpusavyje rastas sprendimas, kaip geriausiai auklėti vaiką, galės būti geranoriškai vykdomas ir geriausiai atitiks vaiko interesus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. vasario 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-16-706/2016). Jeigu tėvai nesusitaria dėl klausimų, susijusių su vaiko auklėjimu, ginčijamą klausimą sprendžia teismas (CK 3.165 straipsnio 3 dalis).

CK 3.170 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tėvas ar motina, negyvenantys kartu su vaiku, turi teisę ir pareigą bendrauti su vaiku ir dalyvauti jį auklėjant. CK 3.161 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad vaikas turi teisę gyventi kartu su tėvais, būti auklėjamas ir aprūpinamas savo tėvų šeimoje, bendrauti su tėvais, nesvarbu, ar tėvai gyvena kartu, ar skyrium, bendrauti su giminaičiais, jei tai nekenkia vaiko interesams. Ši įstatyme įtvirtinta vaiko teisė į šeimos ryšius yra pamatinė, nes visapusiška ir darni vaiko raida galima tik augant šeimoje, jaučiant meilę ir supratimą (Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos preambulė).

Taip pat Europos Žmogaus Teisių Teismas yra ne kartą nurodęs, kad tėvo (motinos) ir vaiko mėgavimasis vienas kito draugija yra esminė šeimos gyvenimo dalis netgi tais atvejais, kai tėvų tarpusavio santykiai nutrūko (žr. Keegan v. Ireland, 26 May 1994, par. 50, Series A no. 290; Diamante and Pelliccioni v. San Marino, no. 32250/08, 27 September 2011, par. 170).

Taigi tėvų, negyvenančių kartu su vaiku, teisė bendrauti su vaiku ir dalyvauti jį auklėjant yra asmeninio pobūdžio tėvų teisė, kurią įgyvendinti galima, kai kitas iš tėvų nekliudo šiam bendravimui, o pats bendravimas yra tiesioginis ir pastovus. Šios teisės įgyvendinimas reiškia ir įstatymu nustatytos tėvų pareigos bendrauti su vaiku bei dalyvauti jį auklėjant įvykdymą. Ši tėvų asmeninė teisė ir pareiga turi būti vykdoma tik vaiko interesais (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. spalio 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-454/2014). Todėl atitinkamai skolininko įpareigojimas leisti išieškotojui dalyvauti vaiko auklėjime, sudarant galimybes skyrium gyvenančiam tėvui (motinai) bendrauti su vaiku yra priverstinai antstolio vykdomų nepiniginio pobūdžio sprendimų bylų kategorijų (Sprendimų vykdymo instrukcijos 25 punktas).

Praktikoje pastebima, kad priėmus teismo sprendimą ar nutartį dėl bendravimo su vaiku tvarkos, asmenys dažniausiai kreipiasi ne tiesiogiai į antstolį, bet į Tarnybą ar jos įgaliotą teritorinį skyrių. Dažna to priežastis yra teisinės informacijos stoka apie teismo sprendimo vykdymo procedūrą, antstolio ir Tarnybos funkcijas vykdymo procese. Be to, asmenys kaip priežastį nesikreipti į antstolį nurodo, kad antstolio paslaugos yra mokamos, o Tarnybos ir įgalioto teritorinio skyriaus – ne.

Dar kartą pažymėtina, kad Tarnyba nėra sprendimų vykdymą prižiūrinti institucija ir Tarnybai ar jos įgaliotam teritoriniam skyriui teisės aktais nėra suteikiama teisė vienasmeniškai dalyvauti teismo nutarties / sprendimo priverstiniame vykdyme be antstolio, todėl tokie veiksmai gali būti vertinami kaip peržengiantys Tarnybos kompetencijos ribas. Todėl tais atvejais, kai asmenys kreipiasi į įgaliotą teritorinį skyrių prašydami vykdyti / užtikrinti teismo sprendimą ar dalyvauti bendravimo tvarkoje ar perduodant vaiką, įgaliotas teritorinis skyrius, vadovaudamasis savo nuostatais, patvirtintais Tarnybos direktoriaus 2018-04-17 įsakymu Nr. BV-45, kuriuose nurodytos įgalioto teritorinio skyriaus funkcijos dėl asmenų konsultavimo, skundų / prašymų nagrinėjimo ir kt., turi tėvams išaiškinti teismo sprendimo vykdymo tvarką, teismo sprendimo vykdymo privalomumą, tėvų teises ir pareigas, atsakomybę, galimas teismo sprendimo nevykdymo sankcijas (CPK 771 straipsnio 6 dalyje) ir teisę patiems kreiptis į antstolį. Taip pat įgaliotas teritorinis skyrius turi vertinti gautą informaciją, ar ji nėra susijusi su galimais vaiko teisių pažeidimais bei imtis atitinkamų veiksmų, numatytų VTAPĮ 36 straipsnyje.

Pažymėtina, kad kiekvienu konkrečiu atveju, kai antstolio vykdomi priverstiniai veiksmai yra susiję su vaiko teisėmis ir geriausiais interesais, antstolis, prieš atlikdamas tam tikrus priverstinio pobūdžio veiksmus, turėtų įspėti įgaliotą teritorinį skyrių, kurio pagrindinė pareiga – užtikrinti nepilnamečių teises ir geriausius interesus teismo sprendimo vykdymo metu (CPK 764 straipsnio 6 dalis).

Sprendimų vykdymo instrukcijos 25 punkte numatyta, kad vykdant kitus nepiniginio pobūdžio teismo sprendimus, kuriuose numatyti veiksmai susiję su nepilnamečiu asmeniu (vaiku) (teismo sprendimus, kuriais nustatoma vieno iš tėvų bendravimo su vaiku tvarka ir kt.), apie priimtą vykdyti vykdomąjį dokumentą antstolis praneša vaiko gyvenamosios vietos valstybinei vaiko teisių apsaugos institucijai.

Vykdant nepiniginio pobūdžio teismo sprendimus, kuriuose numatyti veiksmai susiję su nepilnamečiu asmeniu (vaiku), kai skolininkas per teismo sprendime arba antstolio raginime nustatytą terminą sprendimo neįvykdo, antstoliskreipiasi į vaiko gyvenamosios vietos valstybinę vaiko teisių apsaugos instituciją dėl turimos informacijos pateikimo. Jei vaikas gyvena kitoje savivaldybėje nei išieškotojas, prireikus gali būti kreipiamasi ir į išieškotojo gyvenamosios vietos valstybinę vaiko teisių apsaugos instituciją. Antstoliui prašant ši informacija turi būti pateikta raštu. Prireikus antstolis su valstybinės vaiko teisių apsaugos institucijos atstovu aptaria sprendimo vykdymo priemonių pobūdį ir jų vykdymo tvarką. Išnagrinėjęs turimą medžiagą antstolis priima patvarkymą dėl sprendimo vykdymo tvarkos. Šis patvarkymas ne vėliau kaip kitą darbo dieną siunčiamas proceso šalims ir valstybinei vaiko teisių apsaugos institucijai (Sprendimų vykdymo instrukcijos 25 punktas).

Taigi atsižvelgiant į aukščiau minėtas teisės aktų nuostatas, tik tuo atveju kai pats asmuo kreipiasi į antstolį dėl teismo sprendimo ar nutarties, kuriais nustatoma vieno iš tėvų bendravimo su vaiku tvarka ir kt., nevykdymo, antstolis savo iniciatyva praneša Tarnybai arba įgaliotam teritoriniam skyriui apie priimtą vykdyti vykdomąjį dokumentą, paprašo pateikti turimą informaciją apie šeimą ir (ar) kviečia įgalioto teritorinio skyriaus atstovą dalyvauti vykdymo procese.

Vykdymo procese pasitaiko atvejų, kai vaikas, galintis išreikšti savo nuomonę, nesutinka dalyvauti pasimatyme su kartu negyvenančiu tėvu (motina) arba iš pasimatymo atsisako grįžti. Šioje situacijoje antstoliui gali iškilti sunkumų užtikrinant teismo sprendimo vykdymą. Kasacinio teismo yra išaiškinta, kad tėvų pareiga bendrauti su vaiku reiškia tinkamą vaiko teisės bendrauti su tėvu ar motina įgyvendinimą. Tinkamas vaiko teisės bendrauti su tėvu ar motina įgyvendinimas reiškia, kad bendraujama bus tokiais būdais, forma ir laiku, kuris labiausiai atitiks vaiko poreikius, atsižvelgiant į jo amžių, gyvenimo būdą, įpročius, norus ir pan. (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. vasario 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-16-706/2016, 23 punktas). Manytina, jog tokiu atveju įvertinus susidariusią situaciją bei siekiant apsaugoti vaiko interesus, antstolis turėtų spręsti klausimą dėl vykdymo veiksmų nutraukimo bei kviesti įgalioto teritorinio skyriaus atstovą ir (ar) psichologą, kad pastarieji per antstolio nustatytą terminą pateiktų nuomonę dėl minėto sprendimo įgyvendinimo galimybės, nors rekomendacijos teikimas tokiu atveju ir nenumatytas įstatyme. Tokiu atveju įgalioto teritorinio skyriaus atstovas, įvertinęs esmines aplinkybes, išklausęs vaiką, turėtų spręsti klausimą dėl rekomendacijos, geriausiai atitinkančios vaiko interesus, pateikimo. Taigi, manytina, jog įgalioto teritorinio skyriaus rekomendacija antstoliui turėtų būti teikiama ne tik CPK 764 straipsnio 1 dalies pagrindu, tačiau ir taikant šios įstatymo nuostatos analogiją bei antstoliui paprašius konkrečiu atveju, kai yra būtina įvertinti vaiko nuomonę ir kitas svarbias aplinkybes, trukdančias vykdyti teismo nustatytą bendravimo tvarką.

Be to, įgaliotų teritorinių skyrių praktikoje pasitaiko atvejų, kai teismas priima procesinį sprendimą įpareigojant bendravimo procese dalyvauti įgalioto teritorinio skyriaus atstovą ir (ar) bendravimo vietą nustatant įgalioto teritorinio skyriaus patalpose, taip pat ir nedarbo valandomis. Paminėtina, jog įgaliotas teritorinis skyrius jau teismo proceso metu (teikiant išvadą) turėtų pateikti nuomonę dėl tėvų bendravimo su vaiku įgalioto teritorinio skyriaus patalpose įgyvendinimo, pateikiant objektyvias priežastis, dėl kurių tokios bendravimo tvarkos įgyvendinimas gali būti apsunkintas ar neįmanomas. Tuo atveju, jei teismas, nors ir išklausęs įgalioto teritorinio skyriaus atstovo paaiškinimus bei įvertinęs įgalioto teritorinio skyriaus rašytinę nuomonę, priimtų procesinį sprendimą, įpareigojant įgalioto teritorinio skyriaus atstovą dalyvauti bendravimo tvarkoje (bendravimo įgalioto teritorinio skyriaus patalpose), toks teismo procesinio sprendimo vykdymas įgaliotam teritoriniam skyriui taptų privalomas (CPK 18 straipsnis). Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad teismo procesinis sprendimas, kuriuo būtų nustatyti įgaliotam teritoriniam skyriui atitinkami įpareigojimai, turėtų įtakos Tarnybos teisių ir pareigų turiniui, įgaliotas teritorinis skyrius, nesutikdamas su tokiu teismo procesiniu sprendimu (negalint sprendimo vykdyti dėl objektyvių priežasčių), turėtų teisę teismo procesinio sprendimo dalį dėl įgaliotam teritoriniam skyriui įpareigojimų nustatymo skųsti atskiruoju (apeliaciniu) skundu įstatymo nustatyta tvarka ir terminais (CPK 301, 305 straipsnis). Tuo atveju, jeigu teismas atsisakytų priimti tokį įgalioto teritorinio skyriaus atskirąjį (apeliacinį) skundą, pateiktą CPK 301 ir 305 straipsnių pagrindu, Tarnybos nuomone, įgaliotas teritorinis skyrius galėtų tokį teismo procesinį sprendimą skųsti CPK 329 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatytu pagrindu.

Pažymėtina, jog įgalioto teritorinio skyriaus dalyvavimas bendravimo tvarkoje yra laikinas (ne nuolatinio pobūdžio), todėl teismui pritaikius laikinąsias apsaugos priemones ir įpareigojus laikinajame bendravimo procese dalyvauti įgaliotą teritorinį skyrių, manytina, kad įgalioto teritorinio skyriaus atstovo darbas tokiu atveju galėtų būti organizuojamas bet kuriuo metu, tikslu užtikrinti veiklos efektyvumą bei vykdant pareigą užtikrinti vaiko teisių apsaugą.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad vaiko saugumui ir ugdymui užtikrinti reikalingas tėvų bendradarbiavimas tarpusavyje ir su vaiku. Būtent todėl tėvai turi siekti spręsti visus su vaiku susijusius klausimus taikiai. Tuo tikslu tėvai į pagalbą gali pasitelkti tarpininkus, mediatorius, psichologus ir pan., nes tik tėvų tarpusavyje rastas sprendimas, kaip geriausiai auklėti vaiką, galės būti geranoriškai vykdomas ir geriausiai atitiks vaiko interesus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. vasario 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-16-706/2016, 13 punktas). Atitinkamai Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje[[1]](#footnote-1) taip pat įtvirtinta, kad bendravimo tvarkos per tarpininką nustatymo pasibaigimo pagrindas turėtų būti ne tarpininko, t. y. psichologo ar įgalioto teritorinio skyriaus išvada, kad tėvai yra pasirengę bendrauti su vaiku savarankiškai be psichologo ar įgalioto teritorinio skyriaus tarpininkavimo, o abiejų tėvų susitarimas, kad tarpininko dalyvavimas nėra būtinas.

Pažymėtina, kad objektyviai išnykus nustatytos pereinamojo laikotarpio priemonės – tarpininkavimo – būtinybei, tačiau vaiko tėvui (motinai) prieštaraujant tiesioginiam tėvo bendravimui su vaiku, tai būtų laikoma tiek vaiko, tiek vaiko tėvo (motinos) teisių pažeidimu, dėl ko tėvas (motina) turėtų teisę kreiptis į teismą dėl esamos bendravimo tvarkos pakeitimo ir (ar) priemonės, ribojančios tiesioginį bendravimą su vaiku, panaikinimo. Tarnybos nuomone, tėvams sprendžiant klausimą dėl įgalioto teritorinio skyriaus atstovo dalyvavimo bendravimo proceso metu, įgalioto teritorinio skyriaus atstovas taip pat turėtų pateikti nuomonę, ar vaikas ir skyrium gyvenantis tėvas (motina) atkūrė prarastą ryšį, ar dėl bendravimo vaikas nejaučia įtampos, ar pasilikimas vienam su skyrium gyvenančiu tėvu (motina) vaikui nekelia neigiamų išgyvenimų ir kt. bei įvertinus visas šias aplinkybes teikti vaiko tėvams nuomonę bei siūlymus, tikslu užtikrinti geriausių vaiko interesų apsaugą.

1. **DĖL ĮGALIOTO TERITORINIO SKYRIAUS FUNKCIJŲ VAIKO PERDAVIMO METU**

Šeima svarbi kiekvienam vaikui ir vaikas turi teisę gyventi kartu su tėvais, būti auklėjamas ir aprūpinamas savo tėvų šeimoje (CK 3.161 straipsnio 3 dalis). Draudimas išskirti vaiką su jo tėvais įtvirtintas tiek tarptautinėje, tiek nacionalinėje teisėje (Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos 9 straipsnis, CK 3.161 straipsnio 3 dalis). CK 3.165 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta tėvų pirmumo teisė prieš kitus asmenis vykdyti savo pareigas vaikams (auklėti, rūpintis jų sveikata, dvasiniu bei moraliniu ugdymu ir kt.). CK 3.168 straipsnio 3 dalis numato, kad tėvai turi teisę reikalauti grąžinti jiems nepilnamečius vaikus iš kiekvieno asmens, laikančio juos pas save ne pagal įstatymą ar teismo sprendimą. Ši nuostata remiasi prioritetinėmis tėvų teisėmis vaikų auklėjimo srityje prieš kitus asmenis (CK 3.165 straipsnio 1 dalis, VTAPĮ 4 straipsnio 2 punktas).

Pagal CPK 764 straipsnio 1 dalį kai skolininkas per teismo sprendime arba antstolio raginime nustatytą terminą sprendimo dėl vaiko perdavimo neįvykdo, antstolis, įvertinęs valstybinės vaiko teisių apsaugos institucijos, policijos atstovo ir psichologo rekomendacijas, priima patvarkymą dėl sprendimo vykdymo tvarkos. Šiame patvarkyme turi būti detaliai aptartas vykdymo priemonių pobūdis ir jų taikymas. Šio patvarkymo kopija nusiunčiama vykdymo proceso šalims ir kitiems suinteresuotiems asmenims.

Akcentuotina, kad priverstinio vaiko perdavimo metu įgalioto teritorinio skyriaus atstovai turėtų bendradarbiauti su valstybės, savivaldybės institucijomis ir įstaigomis, nevyriausybinėmis organizacijomis vaiko teisių ir geriausių interesų apsaugos klausimais (Nuostatų 10.22 p.). CPK 764 straipsnio 4 dalis numato, kad priverstinai perduodant vaiką, policijos atstovai pašalina kliūtis sprendimui įvykdyti, o valstybinės vaiko teisių apsaugos institucijos atstovai vaiką paima ir perduoda išieškotojui. Šiuo bene vieninteliu CPK numatytu atveju, įgaliotam teritoriniam skyriui pavedama atlikti fizinį (savotiškai prievartinį) veiksmą vykdymo procese. Tačiau ne visais atvejais perdavimas turi būti traktuojamas vien tik kaip fizinis veiksmas, pavyzdžiui, fizinis perdavimas tampa apsunkintas tuo atveju, kai vaikas yra vyresnio amžiaus ir fizinis jo perdavimas tampa neįmanomas dėl įgalioto teritorinio skyriaus atstovo fizinių galimybių. Tokiu atveju, įgalioto teritorinio skyriaus specialistui tikslinga bendrauti su vaiku, paaiškinti teismo sprendimo dėl jo gyvenamosios vietos nustatymo su vienu iš atstovų pagal įstatymą motyvus bei šio sprendimo vykdymo privalomumo principus, taip pat iš anksto aptarti vykdymo detales su antstoliu.

Tuo atveju, jei asmuo, laikantis vaiką pas save ne pagal įstatymą ar teismo sprendimą, neperduoda vaiko vienam iš tėvų, su kuriuo nustatyta vaiko gyvenamoji vieta, įgaliotas teritorinis skyrius turėtų teikti tėvui (motinai) pagalbą (konsultuoti, tarpininkauti, išaiškinti asmeniui, kuris laiko pas save vaiką ne pagal įstatymą ar teismo sprendimą teismo sprendimo vykdymo privalomumą ir kt.), siekiant susigrąžinti vaiką. Kiekvienu konkrečiu atveju, įgalioto teritorinio skyriaus specialistai pirmiausia turėtų atsižvelgti į vaiko interesus, o ne į vykdymo procese dalyvaujančių šalių poreikius. Vaiko gyvenimas pas asmenis, kurie neturi teisės vaiko laikyti pas save, gali padaryti didelę žalą vaiko vystymuisi: gali nutrūkti ryšiai su tėvu (motina), pas kurį (-ią) vaikas turėtų gyventi, asmeniui neturinčiam teisės laikyti vaiko pas save nuteikinėjant vaiką prieš tėvą (motiną) gali atsirasti baimė jų atžvilgiu ir kt.

Atkreiptinas dėmesys, jog nei Tarnybai, nei kitai institucijai nėra suteikta teisė priverstine tvarka vykdyti teismo sprendimus, todėl įgalioto teritorinio skyriaus atstovai, dalyvaujantys priverstiniame vaiko perdavime, turėtų veikti savo kompetencijos ribose, vadovaujantis antstolio patvarkymais (nurodymais), iš anksto suderinti pagal savo kompetenciją atliekamus veiksmus su antstoliu. Atitinkamai vykdant teismo sprendimus dėl priverstinio nepilnamečių asmenų perdavimo vienam iš tėvų, su kuriuo nustatyta vaiko gyvenamoji vieta, antstolis turi pranešti apie vykdytinus priverstinius veiksmus vaiko gyvenamosios vietos įgaliotam teritoriniam skyriui. Nors teisės aktai nustato privalomą įgalioto teritorinio skyriaus atstovų dalyvavimą vykdymo procese, tačiau jų teisės, užtikrinant vaiko teisių apsaugą jo perdavimo momentu, nenustatytos, todėl tokiu atveju turėtų būti vadovaujamasi bendraisiais vykdymo proceso principais ir CPK nustatytomis vykdymo proceso dalyvių teisėmis ir pareigomis.

Pažymėtina, kad vaiko perdavimas negali būti suabsoliutintas vien tik iki fizinio veiksmo atlikimo, perduodant vaiką išieškotojui. Manytina, kad „paėmimas ir perdavimas“, kiekvienu konkrečiu atveju, turėtų būti suprantamas kaip bet kokiomis priemonėmis, nepažeidžiančiomis vaiko teisių ir geriausių interesų, vaiko perdavimas tam iš tėvų, su kuriuo nustatyta vaiko gyvenamoji vieta ar konstatavimas, kad vaiko perdavimas įvyko. Paminėtina, kad teisę konstatuoti perdavimo faktą turi tik vykdymo procesą organizuojantis subjektas – antstolis. Kartu paminėtina, kad kiekvienu individualiu atveju, prieš vaiko perdavimą svarbu aptarti vaiko perdavimo organizavimą su antstoliu bei apsvarstyti, kokiu būdu, atsižvelgus į vaiko amžių, vykdymo proceso šalių požiūrį ir kt., vaikas turėtų būti perduodamas išieškotojui.

Taip pat pažymėtina, kad sistemiškai ir kompleksiškai aiškinant Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos ir VTAPĮ nuostatas, įgalioto teritorinio skyriaus atstovai turi teisę vertinti, ar konkrečioje situacijoje tinkamai užtikrinami vaiko interesai. Tuo atveju, jei dalyvaujantis vykdymo procese įgalioto teritorinio skyriaus atstovas nustato galimą vaiko teisių pažeidimą, jis turi teisę prašyti antstolio stabdyti vykdymo veiksmus ir imtis veiksmų vadovaujantis VTAPĮ 36 straipsniu.

Be to, sprendžiant klausimą dėl vaiko perdavimo vietos nustatymo, turėtų būti siekiama išvengti neigiamos visuomenės reakcijos bei su tuo susijusio pavojaus vaiko bei kitų sprendimo vykdymo metu dalyvaujančių asmenų saugumui. Rekomenduotina iki vaiko perdavimo su psichologo parengti vaiką perdavimo procesui, taip pat esant poreikiui bendradarbiauti su vaiko ikimokyklinio / mokyklinio ugdymo įstaigos, globos įstaigos ir kitų su vaiku susijusių įstaigų / institucijų darbuotojais.

Tarnybos nuomone, vaiko perdavimas įgalioto teritorinio skyriaus patalpose yra galimas tuo atveju, kai perdavimo procesas kitoje vietoje sukeltų neigiamos ten besilankančių asmenų reakcijos į priverstinį vaiko perdavimą bei papildomų neigiamų emocijų pačiam vaikui. Tuo atveju, jei asmuo, pas kurį vaikas gyvena ne pagal įstatymą ar teismo sprendimą, nesutinka vaiko atvežti į parinktą neutralią vietą, įgaliotas teritorinis skyrius galėtų siūlyti antstoliui perdavimą vykdyti ir vaiko gyvenamojoje vietoje.

Manytina, kad prieš teikiant antstoliui rekomendaciją, įgaliotas teritorinis turėtų aptarti su antstoliu, kokių duomenų (informacijos) pateikimo rekomendacijoje kiekvienu individualiu atveju yra tikimasi. Įgalioto teritorinio skyriaus teikiama rekomendacija neturi būti suvokiama kaip deklaratyvaus pobūdžio dokumentas. Įgaliotas teritorinis skyrius, atsižvelgęs į antstolio nuomonę dėl rekomendacijos turinio, turėtų pateikti išsamią ir svarbias aplinkybes atskleidžiančią rekomendaciją, išnaudoti visas bendradarbiavimo galimybes su kitomis savivaldybės teritorijoje veikiančiomis institucijomis ir organizacijomis, efektyviai bei nešališkai spręsti vykdymo proceso metu iškilusias krizines situacijas, kurių metu gali būti pažeidžiamos silpniausios visuomenės grupės – vaikų teisės bei geriausi interesai, taip pat, esant būtinybei, padėti antstoliui nustatyti sprendimo vykdymo priemones bei jų vykdymo tvarką (Sprendimų vykdymo instrukcijos 25 p.). Siektina, kad įgalioto teritorinio skyriaus teikiamoje rekomendacijoje būtų pateikiama informacija, padėsianti kuo efektyviau parinkti tinkamą vykdymo tvarką, pavyzdžiui, įgaliotas teritorinis skyrius, turėdamas informaciją apie šeimą, galėtų teikti antstoliui pasiūlymą, kad vaiko perdavimo metu tikslingas psichologo dalyvavimas, taip pat galėtų siūlyti vaiko perdavimo laiką ir vietą, kuris įgalioto teritorinio skyriaus manymu geriausiai atitiktų vaiko interesus ir kt.

Atkreiptinas dėmesys, kad kiekvienu konkrečiu atveju tikslinga vadovautis prioritetinės vaiko teisių apsaugos ir gynimo principu bei spręsti klausimą dėl įstatymo analogijos taikymo teikiant pagalbą vykdymą organizuojančiam subjektui – antstoliui. CK 1.8 straipsnio 1 dalies nustatyta, kad įstatymo analogija galima tada, kai nėra pozityviosios teisės normos, kuri tiesiogiai reglamentuotų ginčo santykį, tačiau yra teisės normos, kurios reglamentuoja panašų santykį, ir tas santykių panašumas, atsižvelgiant į jų esmę ir pobūdį, leidžia daryti pagrįstą išvadą, kad analogijos taikymas yra pateisinamas.

1. **DĖL ĮGALIOTO TERITORINIO VEIKSMŲ VYKDANT TEISMO SPRENDIMUS, KURIUOSE NUSTATYTAS VAIKO TURTO ADMINISTRAVIMAS**

Bendra nuostata, kad antstolis pats vykdo išieškojimą dėl vaiko išlaikymo periodinėmis išmokomis, priteisto teismo sprendimu arba teismo patvirtinta vaiko išlaikymo sutartimi (Sprendimų vykdymo instrukcijos 26 punktas) ir įgalioti teritoriniai skyriai juose nedalyvauja. Tačiau praktikoje pasitaiko atvejų kai vaiko įstatyminiai atstovai teismo yra nušalinti nuo vaikams priteistos sumos tvarkymo uzufrukto teise ir nepilnamečiams priklausančio turto administratoriumi yra paskiriama Tarnyba. Vilniaus regiono apylinkės teismas baudžiamojoje byloje Nr. 1-1399-984/2018 yra nurodęs, kad „tik nešališka ir vaiko interesus privalanti ginti institucija priteisus vaikams neturtinę žalą, lėšas panaudos išimtinai vaikų interesais ir tokiu atveju nekils grėsmė netinkamam jų panaudojimui“. Tokiu atveju kyla klausimas kaip Tarnybai ar įgaliotas teritorinis skyrius turėtų administruoti nepilnamečio vaiko turą ar ką daryti su išieškotomis lėšomis.

Atkreiptinas dėmesys, kad CK 4.237 straipsnio 1 dalis numato, kad turto administratoriumi gali būti fizinis ar juridinis asmuo, kuriam teisės aktai leidžia teikti turto administravimo paslaugas. Tuo tarpu Tarnyba yra pagrindinė institucija, privalanti reaguoti ir imtis teisinių priemonių, nustačius, kad yra pažeidžiamos vaiko teisės (Nuostatų 1 punktas). Teisės aktuose nėra numatyta, kad Tarnyba teiktų turto administravimo paslaugas. Be to, pati Tarnyba, gindama viešąjį interesą ir vadovaudamasi CK 3.185 straipsnio 3 dalies pagrindu jeigu tėvai ar vienas iš jų netinkamai tvarko savo nepilnamečiam vaikui priklausantį turtą, darydami žalą nepilnamečio turtiniams interesams, turi teisę kreiptis į teismą ir prašyti nušalinti tėvus nuo nepilnamečiui priklausančio turto tvarkymo.

Pažymėtina, kad CPK 5 straipsnyje įtvirtinta teisė kreiptis į teismą nereiškia, kad asmuo gali reikalauti ginti nuo pažeidimų bet kieno teisę, o reiškia galimybę kreiptis į teismą dėl to, jog būtų apginta jo subjektinė teisė ar įstatymų saugomas interesas. CK 3.185 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta norma aiškiai nustato subjektus, t. y. valstybinę vaiko teisių apsaugos instituciją arba prokurorą, kurie ir turi teisę reikšti tokio pobūdžio ieškinius. Todėl atsižvelgiant į tiesiogines Tarnybos funkcijas ir kompetenciją, Įgalioto teritorinio skyriaus atstovas teismo proceso metu turėtų pateikti nuomonę dėl vaiko turto administravimo galimybės ir pasiūlyti galimus vaiko turto administratorius.

Tuo atveju, jei teismas, nors ir išklausęs įgalioto teritorinio skyriaus atstovo paaiškinimus ir pasiūlymus, priima procesinį sprendimą, įpareigojantį Tarnybą būti vaiko turto administratoriumi iki pilnametystės, įgaliotas teritorinis skyrius, nesutikdamas su tokiu teismo procesiniu sprendimu (negalint sprendimo vykdyti dėl objektyvių priežasčių), tokį teismo procesinį sprendimą gali skųsti įstatymų nustatyta tvarka.

Taip pat pažymėtina, kad įsiteisėjus procesiniam teismo sprendimui, kuriuo Tarnyba yra paskirta nepilnamečio turto administratoriumi, taip pat galima kreiptis į teismą, prašant nušalinti Tarnybą nuo administratoriaus pareigų ir pakeisti ją kitu asmeniu (CK 3. 2545 straipsnio 2 dalis).

Taigi kadangi kiekvienu atveju svarbu įvertinti ar Tarnyba gali prisiimti atitinkamus įpareigojimus tvarkant vaiko turtinius klausimus, vaiko administruojamo turto vertę, laikotarpį, kuriam skiriamas turto administravimas ir kitas svarbias aplinkybes bei pasitelkiant kitus asmenis, pavyzdžiui, artimuosius giminaičius, socialinius darbuotojus ir kt., ieškoti labiau vaiko interesus atitinkančio varianto, pavyzdžiui, siūlyti vaiko turto administratorių paskirti vaikui giminaitį ar kitą artimą asmenį, globos įstaigą, atidaryti nepilnamečio vaiko vardu banko sąskaitą, kurioje bus kaupiamos vaikui skirtos išmokos, panaudoti pinigines lėšas atsižvelgiant į vaiko poreikius ir kt.

**V. DĖL ĮGALIOTO TERITORINIO SKYRIAUS BENDRADARBIAVIMO SU KITOMIS ĮSTAIGOMIS AR INSTITUCIJOMIS VYKDYMO PROCESE**

Vykdant teismo sprendimus, svarbu ne tik teisiškai įvertinti situaciją, tačiau pripažinti ir emocinę – psichologinę žalą nepilnamečiui asmeniui, kuris yra įtraukiamas į šį procesą. Specialaus subjekto – nepilnamečio asmens dalyvavimas vykdymo procese išsiskiria šio pobūdžio bylų vykdymo tvarkos ir strategijos pasirinkimo prasme, kadangi šios kategorijos bylose pagrindiniai yra emociniai ir psichologiniai veiksniai tiek šalių, tiek nepilnamečio vaiko. Pagrindinė antstolio pareiga vykdant teismo sprendimus, susijusius su nepilnamečiu vaiku, yra kaip įmanoma labiau įtraukti vaiko priežiūros institucijas: įgalioto teritorinio skyriaus specialistus, psichologus. Tuo tarpu pagrindinė įgalioto teritorinio skyriaus funkcija vykdymo procese – teikti pagalbą vykdymo proceso šalims, stengtis motyvuoti vaiko atstovus pagal įstatymą priimti vaiko geriausius interesus atitinkančius sprendimus, užkirsti kelią galimiems vaiko teisių pažeidimams, motyvuoti, inicijuoti psichologinių ar kt. paslaugų teikimą, neperžengiant kompetencijos ribų bei nepažeidžiant nacionalinių bei tarptautinių teisės aktų reikalavimų.

Bendra norma, kad užtikrinant vaiko teisių apsaugą bet kurios iš šalių, valstybinės vaiko teisių apsaugos institucijos atstovo prašymu ar nusprendus antstoliui dalyvauti vykdymo procese, antstolio patvarkymu kviečiamas psichologas (CPK 764 straipsnio 2 dalis). Nors būtent antstoliui tenka pareiga pasirūpinti psichologo dalyvavimu, tačiau įgaliotas teritorinis skyrius turi teisę pats pasiūlyti vykdymo procese dalyvauti atitinkamą psichologą. Taip pat įgaliotas teritorinis skyrius esant poreikiui gali informuoti vaiko tėvus ir (ar) antstolį apie galimybę kreiptis į savivaldybės administraciją ir (arba) socialinių paslaugų įstaigą dėl prevencinės ir (arba) kompleksinės pagalbos vaikui ir (ar) šeimai organizavimo vadovaujantis VTAPĮ 34 straipsniu. Vadovaujantis minėto straipsnio nuostatomis, vaikui ir šeimai būtų užtikrinama nuosekli, individuali ir planinga prevencinė ir kompleksinė pagalba, atsižvelgiant į vaiko poreikius ir vaiko tėvų ar kitų vaiko atstovų pagal įstatymą gyvenimo būdą bei elgseną. Todėl nors teismo sprendimo vykdymo funkcija yra išimtinai antstolio kompetencija, tačiau įgalioto teritorinio skyriaus specialistai turi išnaudoti visas bendradarbiavimo galimybes su socialines paslaugas teikiančiomis ar jas koordinuojančiomis institucijomis, siekiant krizines situacijas išgyvenantiems asmenims suteikti reikiamą pagalbą bei ją, esant poreikiui, inicijuoti, vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2018 m. kovo 29 d. įsakymu Nr. A1-141 patvirtinto „Dėl Atvejo vadybos tvarkos aprašo patvirtinimo“ Atvejo vadybos aprašo 4 punktu.

Pažymėtina, kad įgalioto teritorinio skyriaus uždavinys kiekvienoje vykdymo situacijoje yra konkrečių aplinkybių įvertinimas ir siūlymas taikyti vykdymą užtikrinančias priemones, visų pirma, taip, kad nebūtų pažeisti vaiko interesai. Atkreiptinas dėmesys, kad tėvams sprendžiant tarpusavio ginčus, susijusius su nepilnamečio vaiko teisėmis ir geriausiais interesais, vaiko tėvai ir vykdymo metu dalyvaujantys asmenys turi imtis visų įmanomų priemonių, kad apsaugoti nepilnametį vaiką nuo neigiamų pasekmių jo fiziniam, protiniam, doroviniam, psichologiniam, socialiniam vystymuisi. Atitinkamai priimant bet kokį sprendimą, susijusį su vaiku, prioritetas turėtų būti teikiamas vaiko geriausiems interesams. Todėl atvejais kai vaiko tėvai ar kiti atstovai pagal įstatymą yra informuoti apie jų galimybę / teisę patiems kreiptis pagalbos į atitinkamas institucijas ar įstaigas, tačiau jie nesiėmė visų reikiamų priemonių, būtinų pagalbos vaikui ir jo geriausių interesų užtikrinimui, nustatyta, kad jie nepagrįstai atsisako vaikui ir (ar) šeimai siūlomos pagalbos arba gauta informacijos apie kitus galimus vaiko teisių pažeidimus, įgaliotas teritorinis skyrius turėtų tai vertinti kaip galimą vaiko teisių pažeidimą ir imtis veiksmų vadovaujantis VTAPĮ 36 straipsniu.

Taip pat akcentuotina, kad tiek įgalioti teritoriniai skyriai, tiek už teismo sprendimų vykdymą atsakingi asmenys turėtų veikti išvien, matydami, visų pirma, vaiką ir ieškodami jam geriausio sprendimo. Manytina, jog bendradarbiavimą galėtų pagerinti komunikavimo gerinimas ne vien tik oficialiais raštais, tačiau ir susisiekiant kitomis ryšio priemonėmis, siekiant bendro tikslo – teismo sprendimo vykdymo užtikrinant vaiko teisių apsaugą. Todėl prieš teikiant antstoliui rekomendaciją, įgaliotas teritorinis skyrius turėtų aptarti su antstoliu, kokių duomenų (informacijos) pateikimo rekomendacijoje kiekvienu individualiu atveju tikimasi iš jo. Kaip jau buvo paminėtina, ši rekomendacija neturi būti suvokiama kaip deklaratyvaus pobūdžio dokumentas. Įgaliotas teritorinis skyrius, atsižvelgęs į antstolio nuomonę dėl rekomendacijos turinio, turėtų pateikti išsamią ir svarbias aplinkybes atskleidžiančią rekomendaciją.

Pažymėtina, kad bendradarbiavimas su kitomis įstaigomis, institucijomis ir nevyriausybinėmis organizacijomis suprantamas kaip papildomi atviros teisinės valstybės mechanizmai, kurie vengiant institucinių biurokratinių barjerų užtikrina papildomą paramą ir pagalbą įvairioms asmenų grupėms, o ypatingai nepilnamečiams. Todėl siekiant, kad vaiko teisių apsauga vykdymo proceso metu būtų organizuota tinkamai bei atitiktų vaiko teises ir geriausius interesus, siūlytina organizuoti įgaliotų teritorinių skyrių, antstolių, savivaldybių ir kitų vaiko teisių apsaugą užtikrinančių institucijų bendrus susitikimus, kuriuose būtų aptarti su tarpinstituciniu bendradarbiavimu susiję aktualūs klausimai.

**VI. DĖL ATSAKOMYBĖS TAIKYMO VYKDYMO PROCESE**

Antstolis, vykdydamas vykdomuosius dokumentus, privalo imtis visų teisėtų priemonių tinkamai apginti išieškotojo interesus, nepažeisdamas kitų vykdymo proceso dalyvių teisių ir teisėtų interesų, kad procesinis sprendimas būtų kuo greičiau ir realiai įvykdytas, privalo aktyviai padėti šalims ginti jų teises bei įstatymų saugomus interesus (Antstolių įstatymo 3 str. 2 d., CPK 634 str. 2 d.). CPK 585 str. imperatyviai nustato, kad antstolio reikalavimai vykdyti sprendimus yra privalomi visiems asmenims ir turi būti įvykdyti per antstolio nustatytą terminą. Šis civilinio proceso principas išlygų nenumato, taigi jokiomis aplinkybėmis negali būti pateisinamas įsiteisėjusio ir įmanomo įvykdyti teismo procesinio sprendimo nevykdymas (CPK 18 str.). Jeigu skolininkas nevykdo antstolio patvarkymo dėl sprendimo vykdymo tvarkos, antstolis surašo sprendimų, įpareigojančių skolininką atlikti arba nutraukti tam tikrus veiksmus, neįvykdymo aktą ir kreipiasi į teismą CPK 771 straipsnyje nustatyta tvarka (Sprendimų vykdymo instrukcijos 25 punktas).

CPK 771 straipsnio 6 dalis numato, kad jei per teismo nustatytą terminą neįvykdytas sprendimas, įpareigojęs skolininką atlikti arba nutraukti tam tikrus veiksmus, kuriuos gali atlikti arba nutraukti tiktai pats skolininkas, ar sprendimas, įpareigojęs pašalinti statybos pažeidžiant teisės aktų reikalavimus padarinius, arba jeigu per nustatytą terminą neįvykdytas privalomasis nurodymas ar nevykdomas privalomasis nurodymas, kurio įvykdymo terminas nenustatytas, surašytą aktą antstolis perduoda antstolio kontoros buveinės vietos apylinkės teismui. Sprendimo arba privalomojo nurodymo neįvykdymo klausimas išsprendžiamas teismo posėdyje. Teismas, nustatęs, kad skolininkas sprendimo arba privalomojo nurodymo neįvykdė, gali jam skirti iki trijų šimtų eurų baudą už kiekvieną uždelstą įvykdyti sprendimą arba privalomąjį nurodymą dieną išieškotojo naudai. Tuo tarpu jeigu skolininkas antrą kartą ir daugiau kartų pažeidžia sprendimui įvykdyti nustatytus terminus ar toliau nevykdo privalomojo nurodymo, teismas skolininkui vėl pritaiko priemones, numatytas minėto straipsnio 6 dalyje.

Kasacinio teismo praktikoje yra nurodyta, kad ši bauda atlieka kompensacijos funkciją, skiriama kaip satisfakcija išieškotojui dėl laiku neįvykdytos prievolės, drauge tokia bauda skatina skolininką įvykdyti prievolę (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gegužės 6 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-259-219/2016). Baudos sumokėjimas neatleidžia skolininko nuo pareigos atlikti arba nutraukti teismo sprendime ar privalomajame nurodyme numatytus veiksmus (CPK 771 straipsnio 7 dalis).

Akcentuotina, kad tėvai ar kiti vaiko atstovai pagal įstatymą, sveikatos priežiūros ar kitokią pagalbą vaikui, jo tėvams ar kitiems vaiko atstovams pagal įstatymą teikiantys specialistai, vaiko mokyklos vadovai, kiti švietimo paslaugų teikėjai, mokytojai, kiti specialistai, teikiantys psichologinę, socialinę pedagoginę ir specialiąją pedagoginę pagalbą, turi bendradarbiauti vaiko teisių užtikrinimo srityje, nepaneigdami Konstitucijoje įtvirtintos tėvų ir kitų vaiko atstovų pagal įstatymą teisės ir pareigos nevaržomai rūpintis vaiko religiniu ir doroviniu auklėjimu pagal savo įsitikinimus (VTAPĮ 31 straipsnio 9 dalis). Todėl tais atvejais kai tėvai piktnaudžiauja savo teisėmis ir pareigomis vaiko atžvilgiu ir nevykdo teismo sprendimo (nutarties), kuriame yra numatyti įpareigojimai, susiję su vaiku, ne tik antstolis, bet ir įgaliotas teritorinis skyrius turi galimybę drausminti vaiko tėvus ar vaiko atstovus pagal įstatymą taikydamas administracinę atsakomybę.

Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 72 straipsnio 1 dalis numato, kad neteisėtas trukdymas vaikui naudotis savo teisėmis ir laisvėmis ar kitokia vaiko teises pažeidžianti veika užtraukia įspėjimą arba baudą nuo dvidešimt iki penkiasdešimt eurų. Taip pat ANK 73 straipsnio 1 dalis nurodo, kad tėvų valdžios nepanaudojimas arba panaudojimas priešingai vaiko interesams užtraukia įspėjimą tėvams. Už ANK 73 straipsnyje numatytą pakartotinį administracinį nusižengimągali būti taikoma administracinio poveikio priemonė – įpareigojimas dalyvauti atitinkamose alkoholizmo ir narkomanijos prevencijos, ankstyvosios intervencijos, sveikatos priežiūros, resocializacijos, bendravimo su vaikais tobulinimo, smurtinio elgesio keitimo ar kitose programose (kursuose) (ANK 73 straipsnio 3 dalis). Todėl tais atvejais, kai įgaliotas teritorinis skyrius turi pakankamai duomenų apie netinkamą vaiko tėvų pareigų vykdymą ar (ir) netinkamą vaiko teisių ir laisvių įgyvendinimą, pagrindžiančių administracinės atsakomybės vaiko tėvams (vienam iš tėvų) taikymo būtinumą, įgaliotas teritorinis skyrius turi teisę vaiko tėvams (ar vienam iš jų) taikyti administracinę atsakomybę (ANK 589 straipsnio 71 punktas).

Atkreiptinas dėmesys, kad vieno iš tėvų trukdymas skyrium gyvenančiam tėvui (motinai) bendrauti su vaiku dažniausiai pasireiškia neigiamu psichologiniu poveikiu pačiam vaikui, todėl kartais sunku arba beveik neįmanoma įrodyti faktines aplinkybes, kad vienas iš tėvų trukdo vaikui bendrauti su skyriumi gyvenančiu motina / tėvu. Tokiu atveju administracinio poveikio priemonės, siekiant nubausti pažeidėją, gali tik paaštrinti konfliktą ir neišspręsti ginčo, todėl prioritetas skatinti tėvus tinkamai vykdyti savo teises ir pareigas vaiko atžvilgiu turėtų pirmiausia būti skiriamas kitoms prevencinėms priemonėms, t. y. konsultavimo, tarpininkavimo, nukreipimo pas psichologus, pedagoginėms, socialinėms, psichologinėms priemonėms.

Šiuo metu dažniausiai įgalioto teritorinio skyriaus taikomos teisinės priemonės pareiškėjui kreipusis dėl teismo sprendimo (nutarties) nevykdymo, kuriame yra numatyti veiksmai susiję su nepilnamečiu asmeniu (vaiku) (pavyzdžiui, teismo sprendimus, kuriais nustatoma vieno iš tėvų bendravimo su vaiku tvarka), yra tėvų teisių ir pareigų išaiškinimas, skatinimas geranoriškai rasti bendrą sutarimą iškilusiu probleminiu klausimu, teikimas informacijos apie teisines priemones – siūlymas kreiptis į antstolį dėl priverstinio vykdymo ar į teismą dėl bendravimo tvarkos su vaiku pakeitimo, nurodymas, kur kreiptis nemokamos teisinės pagalbos. Be minėtų priemonių įgalioti teritoriniai skyriai taip pat organizuoja bendrus tėvų susitikimus, tiria situaciją šeimoje vadovaujantis VTAPĮ 36 straipsniu, bendrauja su šeimos nariais, pedagogais, medikais, nukreipia konsultacijų pas psichologą ar siūlo kitą galimą pagalbą vadovaujantis VTAPĮ 34 straipsniu.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad siekiant organizuoti bendrus pasitarimus su tėvais turi būti įvertinama asmenų esama situacija pagal Lietuvos Respublikos apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje įstatymą ir (ar) įsitikinti, kad įgaliotam teritoriniam skyriui konkrečiu atveju nėra žinoma informacijos apie asmenims taikytas kardomąsias priemones.

Pažymėtina, kad administracinė nuobauda yra atsakomybės priemonė, skiriama ne tik nubausti administracinį teisės nusižengimą padariusį asmenį, bet ir siekiant, kad jis laikytųsi įstatymų, gerbtų jo prisiimtus ar teismo nustatytus jam įpareigojimus, nepadarytų naujų teisės pažeidimų. Taip pat paminėtina, kad administracinė nuobauda negali būti tapatinama su antstolio skiriama bauda vykdymo procese, todėl manytina, kad esant nuolatiniams vaiko teisių pažeidimams ir kitoms prevencinėms priemonėms esant neveiksmingoms, įgaliotas teritorinis skyrius taip pat gali taikyti tėvams / motinoms administracinę atsakomybę vykdymo procese.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Apžvalgos dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teritorinių vaiko teisių apsaugos skyrių praktikos ir veiksmų vykdymo procese 1 Priedas

(Rekomendacijos, teikiamos vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 764 straipsnio 1 dalimi, formos pavyzdys)

(Tarnybos teritorinio vaiko teisių apsaugos skyriaus pavadinimas)

REKOMENDACIJA DĖL TEISMO SPRENDIMO VYKDYMO

 Nr.

(Data)

(Vieta)

1. Teismo sprendimas:
	1. Priėmimo data\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
	2. Sprendimą priėmęs teismas\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
	3. Įsiteisėjimo data\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
	4. Teismo priimti nurodymai šalims\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.5. Sprendimo nevykdymo priežastys *(nurodomos sprendimo nevykdymo aplinkybės, žinomos teritoriniam vaiko teisių apsaugos skyriui)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Sprendimą vykdantis antstolis:
	1. Vardas, pavardė\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
	2. Kontaktiniai duomenys\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
	3. Kreipimosi dėl rekomendacijos data\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.4. Prašoma informacija *(nurodoma kokios konkrečios informacijos antstolis prašo ar kokiu konkrečiu klausimu antstolis kreipiasi dėl rekomendacijos) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Duomenys apie vaiką:

3.1. Vaiko vardas ir pavardė\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.2. Gimimo data\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.3. Vaiko faktinė gyvenamoji vieta (nurodomas adresas ir asmuo su kuriuo vaikas gyvena)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.4. Sprendimo vykdymui reikšmės turinti informacija apie vaiko fizinę / psichinę sveikatą (pvz., nustatyta fizinė ar (ir) psichinė negalia; diagnozuoti elgesio ir (ar) emocijų sutrikimai ir pan.)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Duomenys apie vaiko tėvus ar atstovus pagal įstatymą:

4.1. Vaiko tėvai ar kiti vaiko atstovai pagal įstatymą (nurodomi vardai ir pavardės, gyvenamoji vieta, darbovietė, kontaktiniai duomenys, kt. teismo sprendimo vykdymui svarbi (reikalinga) informacija apie asmenis)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

4.2. Vaiko tėvams ar kitiems atstovams pagal įstatymą taikytos prevencinės poveikio priemonės (*asmenims* *taikyta / siūlyta prevencinė ir kompleksinė pagalba,* teritorinio vaiko teisių apsaugos skyriaus teikti pranešimai (išaiškinimai) apie teismo sprendimo nevykdymą, taikytos nuobaudos pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksą, inicijuota atvejo vadyba ir kt.)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**5. Rekomenduojama:**

*(Nurodomi konkretūs motyvuoti siūlymai (pastabos) antstoliui kaip turėtų, atsižvelgiant į vaiko teises ir geriausius interesus, būti vykdomas teismo sprendimas)*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Apžvalgos dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teritorinių vaiko teisių apsaugos skyrių praktikos ir veiksmų vykdymo procese 2 Priedas

**TEISMO SPRENDIMAS AR NUTARTIS, KUR YRA NUSTATYTA TĖVŲ AR KITŲ VAIKO ATSTOVŲ PAGAL ĮSTATYMĄ BENDRAVIMO SU VAIKU TVARKA IR (AR) NUMATYTI KITI VEIKSMAI (ĮPAREIGOJIMAI), SUSIJĘ SU VAIKU**

**VYKDYMAS**

 (geranoriškai vykdomiteismo nustatyti įpareigojimai)

**NEVYKDYMAS**

INFORMACIJOS APIE VAIKĄ IR JO TĖVUS (ATSTOVUS PAGAL ĮSTATYMĄ) TEIKIMAS, SIŪLYMAS KVIESTI PSICHOLOGĄ, FAKTINIS DALYVAVIMAS VYKDYMO PROCESE

**KREIPIMASIS Į TEISMĄ DĖL BAUDOS SKYRIMO (CPK 771 STR.)**

**PATVARKYMAS**

 (SPRENDIMŲ VYKDYMO INSTRUKCIJOS 25 P.)

**KREIPIMASIS DĖL INFORMACIJOS APIE VAIKĄ IR JO ŠEIMĄ, VAIKO TEISIŲ APSAUGOS SPECIALISTO IR (AR) PSICHOLOGO ĮTRAUKIMAS Į VYKDYMO PROCESĄ**

**RAGINIMAS VYKDYTI SPRENDIMĄ AR NUTARTĮ**

**(CPK 655 STR.)**

TEISIŲ IR PAREIGŲ VAIKO TĖVAMS (VAIKO ATSTOVAMS PAGAL ĮSTATYMĄ) BEI VYKDYMO PROCESO, GALIMOS ATSAKOMYBĖS IR SANKCIJŲ IŠAIŠKINIMAS, GALIMOS PAGALBOS SIŪLYMAS, INICIAVIMAS (VTAPĮ 34 STR.)

Apžvalgos dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teritorinių vaiko teisių apsaugos skyrių praktikos ir veiksmų vykdymo procese 3 Priedas

**TEISMO SPRENDIMAS DĖL VAIKO PERDAVIMO**

**VYKDYMAS**

 (geranoriškai įvykdomasvaiko perdavimas)

**NEVYKDYMAS**

**TEISIŲ IR PAREIGŲ VAIKO TĖVAMS (VAIKO ATSTOVAMS PAGAL ĮSTATYMĄ) BEI VYKDYMO PROCESO, GALIMOS ATSAKOMYBĖS IR SANKCIJŲ IŠAIŠKINIMAS, GALIMOS PAGALBOS SIŪLYMAS, INICIAVIMAS (VTAPĮ 34 STR.)**

**DALYVAVIMAS VAIKO PERDAVIME PRIEVARTA VEIKSMUOSE**

**REKOMENDACIJOS TEIKIMAS, SIŪLYMAS KVIESTI PSICHOLOGĄ**

**KREIPIMASIS DĖL REKOMENDACIJOS (CPK 764 STR. 1 D.)**

**RAGINIMAS VYKDYTI SPRENDIMĄ AR NUTARTĮ (CPK 655 STR.)**

**PATVARKYMAS**

**KREIPIMASIS Į TEISMĄ DĖL LEIDIMO PRIEVARTA PAIMTI VAIKĄ (CPK 764 STR. 3 D.)**

**PRIEVARTINIS VAIKO PAĖMIMAS (CPK 764 STR. 4 D.)**
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